

Grandes testigos de la caridad

La caridad de Guillermo Rovirosa¹

Eugenio A. Rodríguez Martín²

Párroco de San Marcos en Las Palmas de Gran Canaria

1. Teniendo en cuenta a los posibles lectores de este trabajo hemos adoptado una forma peculiar de citar. El problema estriba en que hay muy diferentes ediciones de las obras de Guillermo. Nosotros las hemos manejado todas, pero, en general, los lectores pueden tener unas u otras. El mismo texto puede ser leído en el *Boletín* original, en alguna obra de recopilación de la HOAC o del MCC. Teniendo en cuenta esto, algunas obras las vamos a citar por su clasificación interna.

Si tomamos el rovirosiano *Fenerismo* podemos encontrarlo en: ZYX, HOAC, Voz de los sin Voz, ACC y la edición manual del propio Rovirosa. Hemos, por ello, decidido hacer una cita desde su orden interno. Rovirosa solía hacer *partes* y *capítulos*. Eso lo citamos con números romanos sucesivos; añadimos después la primera palabra del párrafo.

2. Sacerdote, párroco de San Marcos en Las Palmas de G. C. y del Movimiento Cultural Cristiano. Doctor en Teología Moral y Master en Doctrina Social de la Iglesia.

Resumen

El artículo comienza con una introducción a la persona y contexto histórico de Guillermo Roviroso. Continúa con la crítica económica existente en el momento e introduce el fenerismo: "Capitalismo y comunismo: todo es fenerismo" y "El fenerismo afecta a toda la economía". En sucesivos puntos aborda el lugar de honor para el trabajo, la apuesta de Roviroso, las primeras realizaciones, el cooperativismo integrado y la influencia que ha supuesto en el mundo del sindicalismo y la política.

Palabras clave: Vivencia laical de una espiritualidad. Fenerismo. Primacía y dignidad del trabajo. Propiedad. Cooperativismo integral.

Abstract

The paper begins with an introduction to the personal background and historical context of Guillermo Roviroso, going on to discuss the existing economic criticism of the day and introducing *fenerismo*: "Capitalism and communism: all is *fenerismo*" and "*Fenerismo* affects the whole economy". The author then addresses the place of honour afforded to work, Roviroso's commitment, the first actions, integrated cooperativism and his influence on the trade-union movement and politics.

Key words: Lay experience of spirituality. *Fenerismo*. Primacy and dignity of work. Property. Integrated cooperativism.

Guillermo Rovirosa, un apóstol del siglo xx, sigue teniendo una palabra que decir a la humanidad del siglo xxi. Guillermo ha merecido los elogios de hombres del mundo de la ciencia como A. Einstein y el Dr. Gregorio Ramón, los abades de Montserrat que le conocieron (Escarré, Brassó, Cassià Just, Bardulet), los teólogos Balthasar y Congar, grandes apóstoles como Michonneau, Voillaume, los obispos Ancel, Bueno Monreal, Pont i Gol...

¿Cómo vivió Rovirosa la caridad? Podríamos resumir la cuestión diciendo que Rovirosa encarnó la caridad política. Vivió la pobreza, la libertad, la humildad en su vida cotidiana. Su caridad consistió en “compartir lo necesario”. Toda su vida fue una caritativa crítica a toda forma de limosna humillante.

A la vez que esta vivencia personal, mística, como laico vivió la “caridad política”. Su entrega tomó cuerpo en realizaciones que supusieron permanentes acusaciones y golpes desde fuera y dentro de la familia cristiana.

Las circunstancias políticas de la época no permitían a los católicos hablar de “caridad política”. Por ello veremos a Rovirosa haciendo propuestas de carácter económico. Cuando se ven sus propuestas y sus realizaciones se ve claramente la dimensión política de la cuestión.

I. La persona

Guillermo Rovirosa (1897-1964) fue ingeniero químico desde los años veinte. Apenas acabada la carrera publica dos libros sobre electricidad. Estaba dedicando su vida a la investigación técnica cuando se instala en París con su esposa. En 1933 comienza su proceso de conversión al catolicismo. La Guerra Civil le pilló en el Madrid republicano y sus compañeros le eligen como responsable de la empresa socializada a que pertenece. Por ello fue encarcelado durante el franquismo.

Como técnico pudo beneficiarse de las amnistías que el régimen otorgaba a quienes podían colaborar con su saber al progreso del país. A mediados de los cuarenta el Papa Pío XII insta al cardenal Pla i Deniel a lanzar el apostolado obrero. Este habla con el presidente de los Hombres de Acción Católica, el destacado financiero Santiago Corral³, quien tuvo la humildad de reconocer que no era la persona indicada para esta tarea y buscando quién pueda llevarla adelante encuentra a Guillermo Rovirosa.

3. No conocemos un estudio que reconozca la gran tarea que desarrolló apostólicamente este empresario. Su sincero cristianismo le llevó a apoyar a Rovirosa en todo momento.

El eminente técnico se hace “obrero” y entrega su vida en cuerpo y alma a los pobres, haciéndose pobre y luchador desde los pobres. Desde la vida solidaria de la HOAC primero y la editorial ZYX después, colaboró en múltiples reflexiones e iniciativas de carácter socioeconómico.

Este científico y apóstol, ¿cómo veía la acción del laico en el mundo económico? Haremos una breve alusión al contexto histórico para adentrarnos después en su crítica económica al sistema económico que denuncia: el *fenismo*.

Es significativa la importancia que Roviroso daba al lenguaje. Y fue, en este sentido, promotor de palabras escasamente utilizadas o propulsor de otras nuevas. Carlos Ruiz ha recogido las siguientes: *cooperatismo, comunitarismo, engajamiento, evangelificar, codin, codex, consumitividad, fenismo, solitarismo, psitaquismo y juvenilismo*⁴. Habría que añadir *compleción*, o forma superior de la complementación.

2. Contexto histórico

Roviroso vivió los dos primeros tercios del siglo XX. Nuestro autor vive apasionadamente su tiempo con perspectiva de futuro. Vive consciente de los cambios que acontecen en todo el mundo, pero también desde “las tristezas y angustias, los gozos y esperanzas de los hombres” con que comparte la historia.

La característica *económica* de la España en que vivió Roviroso es que es *Tercer Mundo*. Había hambre real y había hospitales para tuberculosos como consecuencia del hambre.

La mayor parte de la población vive de la agricultura. Todo este tipo de carencias influye en la insalubridad de las viviendas. En la imposibilidad de acceder a estudiar:

A base de hambre y sacrificio puestos por los pobres la situación va mejorando. La emigración y el turismo juegan un papel fundamental.

Desde el punto de vista *político* la nota más relevante de esa época fue el franquismo. Una férrea dictadura nacida de una guerra civil entre hermanos, en la que los auténticos vencidos eran los trabajadores.

4. C. RUIZ DE CASCOS, *La espiritualidad trinitaria de Guillermo Roviroso*, 124. Madrid (2004) Voz de los sin Voz.

Se vivía en lo que se llamaba *democracia orgánica*, dándole este nombre para intentar dar a entender que era una democracia más auténtica que las de allende los Pirineos. Toda la política giraba en torno al carácter mesiánico del dictador, que era halagado como el mejor militar posible, el mejor político, el mejor arquitecto y hasta ¡el mejor actor!

El régimen, construido sobre más de 70.000 sentencias de muerte por razones políticas, llamaba *hacer política* a todo lo que fuera ir en contra de Franco, que se jactaba de *no meterse en política*.

La dictadura tenía sus prolongaciones en los gobernadores civiles y en toda una estructura política autoritaria. Había muchas limitaciones a la libertad de expresión, reunión, asociación, etc.

Desde el punto de vista *social*, la nota más relevante es la desvertebración social. Los derechos de asociación estaban muy limitados, pero pertenecer al sindicato oficial era obligatorio. Todos los trabajadores pertenecían obligatoriamente al sindicato. Este era vertical, es decir, interclasista. Juntos los empresarios y los trabajadores. En caso de conflicto, decidía la *línea de mando*, es decir, el gobierno. Es fácil suponer de qué parte estaba. Este era el modelo fascista de sindicalismo. Con tres tercios: trabajo, empresario y gobierno.

La Falange pretendía ser el instrumento que aglutinara la organización social a través de sus servicios a la infancia y la mujer. De esta manera se tenía el edificio social sobre el que mantener la dictadura. Los militantes cristianos no podían hablar de revolución, pero los impresos oficiales hablaban de *revolución nacionalsindicalista*...

Otro aspecto importante de esa época era la situación de la *cultura*. El nivel cultural era muy bajo. Como consecuencia del hambre, el nivel educativo era bajo y muy abundante el analfabetismo. Sólo las clases altas tenían acceso a los mejores medios.

La literatura, el teatro, el cine y otras formas culturales transmitían en general los valores de tradición y orden; exaltaban el papel histórico de España.

La jornada normal de un niño estaba marcada fundamentalmente por el trabajo. Cuando iban y volvían de la escuela aprovechaban para acarrear la comida a los animales. Otros niños trabajaban por el día e iban a la escuela por la noche. Naturalmente había muchos niños que no pudieron asistir a la escuela.

Desde el punto de vista *religioso* se da una situación doble. Por una parte podemos ver una *religión al servicio del sistema*: el nacionalcatolicismo. Después de la Guerra Civil las grandes órdenes (franciscanos, dominicos, benedictinos, jesuitas) se prestan a colaborar con el régimen dándole legitimación religiosa mediante

santuarios, colegios, etc. La postura de los obispos tuvo mucha menos importancia que la de las grandes órdenes, pues se produjeron hechos como que el cardenal Gomá, el primado, viera censurada una pastoral suya en la que había hecho tímidas llamadas a la reconciliación.

El dictador utilizó a destacados católicos para el ejercicio del poder de forma que las distancias que el Vaticano tenía con Franco se fueran aminorando. La Asociación Católica Nacional de Propagandistas⁵ y el Opus Dei fueron los instrumentos útiles para esta operación.

Pero hay un aspecto *religioso* que también existió. También hubo una “religión” al servicio de Jesucristo: el apostolado obrero. Hubo una Iglesia en la oposición, una Iglesia solidaria de la que apenas se habla.

En los años de la guerra y posteriores gran parte de la oposición política fue simplemente asesinada; otra parte padeció el exilio. Algunos hasta se dedicaron a *vivir bien*. La oposición, en general, creía que Franco caería como los otros dictadores. Pero el apoyo de EE. UU. y su acercamiento al Vaticano le salvó.

Frente al régimen quedó fundamentalmente el apostolado obrero que formalmente se fundó en 1946. Este puso en marcha el *¡TÚ!* periódico de Acción Católica que finalmente fue eliminado por el régimen con la colaboración del sector católico de mentalidad nacionalcatólica. Este apostolado siguió su tarea de formación de militantes, ediciones, centros culturales, manifiestos, actos públicos, etc.

3. La crítica económica en su época

La primera respuesta de quien está preocupado por alguna realidad es criticar lo existente. Dada la importancia en la sociedad de la *opinión pública*, la crítica de la realidad económica es la primera acción. Esto era frecuente. El influyente jesuita P. Azpiazu también critica la inflación, el estraperlo⁶ y las formas más llamativas de explotación. La revista *Fomento Social* recoge multitud de artículos que reflejan aquel pensamiento social de corte reformista con el que Rovirosa será muy crítico. No sólo la HOAC y el gobierno hablaron de Reforma de la Empresa. Es un tema frecuente y también se le dedica una *Semana Social*. Y en el ámbito de los católicos sociales, M. Sánchez Juliá expone sobre la Reforma de la Empresa en

5. Una poco conocida y muy influyente asociación a la que pertenecieron franquistas como Alberto Martín Artajo y Joaquín Ruiz Giménez, que después hasta se ha permitido dárseles de progresista.

6. J. AZPIAZU, *Inflación y estraperlo*: Fomento Social 4 (abril 1949) 141-148.

la ACNDP⁷. Y la propia Asociación Católica Nacional de Propagandistas (ACNDP) premia a un miembro de la Comisión Nacional de la HOAC, por su trabajo sobre Reforma de la Empresa⁸. Para Guillermo no hubo premio.

En la Semana Social de 1949, Rovirosa aparece como vocal junto a Corral, Azpiazu, Font, Federico Rodríguez y otros. Preside Fray Albino. Esta Semana se celebró poco antes que la IV Semana Nacional de la HOAC de Ávila. En ella Azpiazu habló de la licitud del interés y trató de vincular beneficio y trabajo. Notemos el enfrentamiento con la postura rovirosiana. Mientras la Doctrina Social de la Iglesia propone que el trabajador sea propietario, Azpiazu propone incentivar la productividad por la motivación.

Los católicos conservadores enseñaban que en la determinación del salario no debían tenerse en cuenta las necesidades del obrero (escuela de Angers, incluido monseñor Freppel) frente a la Escuela Social Católica (Mun, Ketteler, Tour de Pin, Balmes, Manning, Toniolo, Gibbons...). Un profesor cercano a Rovirosa recoge en *Fomento Social* el amplio debate sobre el salario, sobre su necesidad de dar realmente lo que vale y algún subsidio familiar. Propone unas ampliaciones, pero no discute la lógica del salario. Alude –sin profundizar en ello– a la eliminación del proletariado por la vía de la propiedad⁹. Rovirosa no se alinearé con estos, sino que llevará el tema a sus últimas consecuencias.

Cuando el apostolado obrero y algunos documentos de la jerarquía eclesial ya criticaban la economía promovida por el régimen, otras instituciones defienden a los poderosos: la universidad, el empresariado, la banca... Por su parte, los partidos políticos en el exilio hacían esfuerzos de oposición mucho menores que los de la Iglesia. No decimos que en la Iglesia no hubiera nacionalcatolicismo, decimos que instituciones como la universidad fueron mucho más franquistas que la Iglesia. Por una parte, la Iglesia tuvo más intensa actividad; por otra, su actitud crítica fue anterior en el tiempo.

4. Capitalismo y comunismo: todo es fenerismo

La propuesta económica rovirosiana tiene una dimensión técnica, unas propuestas concretas, pero fundamentalmente ES LA VIVENCIA LAICAL DE UNA ESPIRITUALIDAD. No es la consecuencia de una espiritualidad. No es una mera propuesta económica. Es una espiritualidad radicalmente laical en la cual la identidad cristiana es

7. *itÚ!*, 1.7.47.

8. *itÚ!*, 1.7.50.

9. B. QUETGLÁS, *Salario*.

lo más importante. Dice G. del Castillo: "Cuando Rovirosa tira por lo económico y lo apostólico está haciendo teología política"¹⁰. Caridad política, se decía ya desde Pío XI.

En el pensamiento de la época no es extraño que se critique tanto al capitalismo como al comunismo. Uno entre tantos, en el *Boletín* de la Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC) del que es responsable el propio Rovirosa, publica un discurso del Prelado de León sobre cooperativas, en que se propone el COOPERATIVISMO como alternativa a los sistemas que critica: comunismo y capitalismo¹¹. El Obispo de León conocía el cooperativismo levantino y llegó a ser Asesor Nacional de Sindicatos, o sea, favorable completamente al régimen franquista. El propio régimen durante años en sus publicaciones se distanciaba de capitalismo y comunismo. La crítica que Rovirosa hace del capitalismo no es la que hacen los comunistas:

"Si nosotros reivindicamos nuestro sentido justiciero al enfrentarnos a las injusticias capitalistas, nadie podrá afirmar que copiamos a los comunistas, ya que Cristo predicó mil ochocientos años antes que Marx. (El que los cristianos *metalizados* nos hayamos puesto de acuerdo tácitamente en *olvidar* los pasajes evangélicos que *no gustan* a los *beati possidenti* ya es otra historia). No hay copia, pues, por parte nuestra"¹².

También aquella peculiar ideología falangista tiene formulaciones tripartitas. En el enfrentamiento de J. L. Arrese, desde su falangismo, con los tres cardenales a mediados de los cincuenta, hemos de tener en cuenta que este había escrito *Capitalismo, comunismo, cristianismo*¹³. Decía que del liberalismo había nacido como respuesta el comunismo, y de éste, el fascismo. Proponía como solución el cristianismo. Algunos creen que a esto se le podía llamar simplemente derecha, pero Arrese dice literalmente: *Las derechas no tienen nada que ver con la fórmula cristiana*.

Donde a nuestro juicio se centra Rovirosa, a diferencia de otros, es en las semejanzas¹⁴, especialmente en una, el materialismo:

"Insisto en señalar que ni el materialismo fenerista ni el materialismo colectivista provocan una mejora en la libertad del pueblo en el aspecto más genuino de los materialistas, que es la libertad económica. Todo lo contrario"¹⁵.

10. Conversación con J. GÓMEZ DEL CASTILLO I.

11. G. ROVIROSA, *Temario para Septiembre*: Boletín (1.8.1952) 17-23.

12. G. ROVIROSA, *Iniciadores*: Boletín (11.1950) 4-6.

13. J. L. ARRESE, *Capitalismo, comunismo, cristianismo*. Madrid 1947, Radar: Las notas fundamentales de la solución que propone son: centralidad de la persona humana, separación de funciones, cooperativismo, participación, revolución agraria, organización sindicalista, el pueblo en la administración del Estado y de la función política.

14. Así mismo, Juan Pablo II mostrará las semejanzas (el materialismo) en *Laborem Exercens*.

15. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, II, 6.

Ya en el *Programa social de la HOAC*, de 1949, el punto 23 equipara marxismo y capitalismo por su materialismo¹⁶. En el análisis rovirosiano se destacan, tanto como las diferencias o más, las semejanzas entre capitalismo y comunismo. Para Rovirosa, ambos sistemas son *feneristas*. Ya hemos señalado su libertad para crear palabras que expresen conceptos nuevos.

En una encuesta de los primeros años dedica la sección social al capitalismo y comunismo destacando su SEMEJANZA ESENCIAL¹⁷. Desde el punto de vista económico, e incluso cultural, su materialismo. Desde el punto de vista sociopolítico, el impedir la promoción política del pueblo:

“Los conductores de la humanidad actual se han propuesto todos, tanto los de Levante como los de Poniente, convertir a la especie humana en un inmenso rebaño al estilo del de los borregos¹⁸.

Todas las dictaduras suelen fundamentarse precisamente en el monopolio de la verdad, que dice poseer el dictador, o grupo de dictadores¹⁹.

Un amigo de Rovirosa resume aquella opinión generalizada: “Ni Marx ni March”²⁰. Y en esto ya había un claro distanciamiento del régimen. March había sido nada menos que uno de los financieros de los vencedores de la Guerra Civil. Y se hará una opinión generalizada entre los militantes. Aparici escribe a Mn. Canamasas sobre la importancia de una postura propia. Ni capitalismo ni comunismo, ni una vía media. Radicalidad en el planteamiento²¹. Otra cosa será años después, cuando muchos se pasen al comunismo.

En su análisis del *fenerismo*, como en la crítica al capitalismo del *Manifiesto Comunista*, el punto de partida es la relación existente entre *capital* y *trabajo*. Mientras muchos tratadistas parten de abstracciones, Guillermo parte de la vida. Ha vivido siempre en el mundo del trabajo y sabe ver cómo se reparte el fruto. Y sabe quién pone más en su consecución y quién menos. Así, Rovirosa no hace sólo una crítica de las condiciones de vida del mundo del trabajo. Realiza una crítica radical del mecanismo de funcionamiento.

16. *¡TÚ!*, 5.11.49.

17. G. ROVIROSA, *Programa*: Boletín (2.3.1949) 12-13.

18. G. ROVIROSA, *La vulgarísima*: Militantes Obreros, II.

19. G. ROVIROSA, *Dictadura de la verdad*: Militantes Obreros, II.

20. J. ARMENGOU, *Homilias*, 212. Barcelona (1988) Claret.

21. T. APARICI, *Carta a Mn. Canamasas*, 27.12.61.

Desde nuestro punto de vista su mayor logro es la clarificación lingüística. El empresario no da trabajo, lo compra. El trabajador no pide trabajo, sino que lo vende, poniendo el precio –normalmente– el que lo compra:

“En la venta de trabajo, el vendedor y la mercancía son la misma cosa. Es *venta de personas*, es el hombre vendiéndose a sí mismo. El Papa afirma que el régimen de salariado no es de suyo injusto, admitiendo que las partes tengan plena libertad para contratar. ¿Quién se venderá libremente? ¿Quién tiene hoy libertad para dejar o tomar un contrato de salariado? Proponemos APORTAR TRABAJO a la empresa común²².

Quien *gana dinero* no es nunca quien vende trabajo sino quien *compra* trabajo ajeno²³.

En el lenguaje convencional se suele decir que DA TRABAJO la persona que COMPRO TRABAJO. Da trabajo aquel buen samaritano... ¿Qué tiene que ver esto tan elevado y sublime con el comprar trabajo a los necesitados, pagándolo, no en lo que vale, sino al estricto mínimo para que se pueda seguir trabajando sin desfallecer; de acuerdo con la venerada LEY DE BRONCE que debió promulgarse por el diablo en la falda del Sinaí, mientras en la cumbre se promulgaba el decálogo (...) ¡Dar trabajo que es flor delicada del espíritu cristiano, sinónimo de traficar con trabajo! La que nos duele más de las palabras que el lenguaje corriente ha desnaturalizado y envilecido es la palabra POBREZA. Esta margarita preciosa del cristianismo, sin la cual no hay santos y sin la cual es necesario el milagro de Dios, más portentoso que el hacer pasar un camello por el ojo de la aguja, para salvarse, se toma por sinónimo de MISERIA ¿Quién la amará así? Y se ha llegado a creer que la RELIGIÓN DE LOS POBRES era la religión de los ricos. (...) Verdaderamente los que aspiramos a la pobreza y la humildad tendremos que dar mucho trabajo. Empezando por rescatar estas perlas inestimables que las pezuñas de los cerdos han mezclado y confundido con sus propios excrementos”²⁴.

Así lo recoge también un autor italiano, que habla del proletariado como los que ALQUILAN su propio trabajo a los propietarios del capital²⁵. En frase destacada del *Boletín* señala:

“De la soberbia, la avaricia y la injusticia procede el revender la sangre de su prójimo y EL TIEMPO, como hacen los usureros, que como ladrones venden lo

22. G. ROVIROSA, *Vender trabajo*: Boletín (I.1949) 10.

23. G. ROVIROSA, *Reforma Sociedad Anónima*: OC, III, 177.

24. G. ROVIROSA, “*Dar*” trabajo: Boletín (I.1949) 19.

25. L. CIVARDI, *Nuevo*, 70.

que no es suyo. De las Revelaciones del Señor a Santa Catalina de Siena (1378) consignadas en el famosísimo libro *El diálogo* de dicha gran Santa²⁶.

Conocedor de los análisis marxistas, descubre su punto débil:

“Marx en su obra *El Capital* hizo el primer estudio serio sobre el fenerismo [aunque...] para suprimir las injusticias derivadas del injusto arrendamiento de bienes no se dedicó a combatir y a suprimir al culpable (fenerismo) sino al inocente y a la víctima, el derecho de propiedad personal y a la medida del hombre²⁷.”

Su análisis es de una gran penetración. En los primeros años del *Boletín* propone estudiar “La peseta de Nerón” a los militantes. Él sabe matemáticas. Sabe distinguir entre interés simple e interés compuesto. Y propone analizar que habría producido una peseta puesta a “interés compuesto” al 3% en tiempos de Nerón. La cantidad es astronómica. Lo sorprendente es que la “producción” de la peseta supera toda la cantidad de propiedades de 1949²⁸. Años después escribe:

“Una peseta puesta el año 0 al 3% serían 2.574.754.000.000.000.000.000.000 pesetas en 1900, pero los intereses del año 1901 serían 77.242.620.000.000.000.000.000 pesetas. (...) Impresiona esto más que los 3 céntimos del primer año, pero es lo mismo²⁹.”

Rovirosa decía que el sistema económico actual (en el capitalismo y en el comunismo) es el *fenerismo*. Este no se apoya en la propiedad privada, sino en la concentración de propiedad privada para su posterior alquiler. Por eso, la base del sistema es el alquiler; el interés (=fenus). Si todos fuéramos propietarios de nuestros medios de producción no existiría dicho sistema.

Al sistema económico en que domina el interés lo denominamos fenerismo (fenus = interés), por las connotaciones de la palabra *capitalismo*, aunque originariamente son lo mismo. El colectivismo –por su parte– no es más que un capitalismo de Estado.

En el libro titulado *Fenerismo* hace una aproximación al tratamiento de la Iglesia católica del préstamo a interés y cómo *bajo capa de bien* (como señalan, también, los Ejercicios de Ignacio) se coló otra cosa, después de siglos condenando todo préstamo a interés como usura.

26. G. ROVIROSA: *Boletín* (1.1949) 17.

27. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, II, I.

28. G. ROVIROSA, *La peseta de Nerón*: *Boletín* (12.1949) 7.

29. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, Epílogo para economistas.

En esta misma época, el francés Gatherón realiza un estudio similar al de Rovirosa. Explica que en este sistema económico, un franco depositado al 3% en el año 1 de nuestra era sería en 1950 la gigantesca cantidad de 9.000.000.000.000.000.000.000.000 francos. El 3% no parecerá escandaloso a nadie: produjo tres céntimos al año siguiente. Pero ¿tendremos la misma opinión de los 270.000 millones de billones del último año?³⁰.

Estos números no pueden desacreditarse ni por demagógicos, ni por utópicos. Esta es la realidad del sistema bancario, cuyo elemento decisivo (aunque desconocido para la mayor parte de la población) es el interés compuesto³¹.

30. J. M. GATHERON, *Introducción a un régimen comunitario*. Barcelona (1966)

31. Para entender lo referente al interés hay que distinguir en primer término entre interés simple e interés compuesto. Por ejemplo, mil pesetas al 10% en 100 años, a interés simple serán 11.000 pesetas y a interés compuesto 13.780.612 (ANAYA, *Matemática, 1º BUP*. Madrid 1990, p. 102). La diferencia estriba en que mientras en el simple el dinero de los intereses se saca, en el interés compuesto el dinero de los intereses sigue produciendo dinero. Visto a pocos años no escandaliza a nadie, pero con un poco de sentido común, el 1.378.000 de pesetas que producen las 1.000 pesetas en el año 101 no pueden dejar de ser escandalosas. La diferencia entre el interés simple y el compuesto es la diferencia entre la progresión aritmética y la geométrica. La primera se basa en sumar y la segunda en multiplicar. Un ejemplo sencillo para entender la progresión geométrica es el siguiente: Si dobláramos un papel 50 veces, con un grosor de 1 mm, el ancho que alcanzaría ese hipotético papel sería una distancia interplanetaria.

si pedimos a un banco un préstamo de 5.000.000 de ptas al 13% de interés anual, nosotros creemos lo que nos dicen; vamos a pagar 120 mensualidades de 72.537 ptas, más algunos impuestos, de los cuales prescindimos, en total, 8.704.051 ptas. Cantidad que a nadie parecerá escandalosa.

¿Por qué el banco no nos pide esa cantidad dentro de 10 años en vez de irnosla cobrando? Algunos creerán que así el banco nos hace un favor. En realidad ocurre que lo que le paguemos mes por mes el banco lo va utilizando ya, y de la otra manera nos tendría que cobrar por interés compuesto la bonita cantidad de 16.972.900 ptas resultantes de multiplicar los 5 millones prestados por el interés elevado a 10 años. La fórmula que tienen para cobrar esa cantidad de más de 16 millones y que creemos que son ocho es ir cobrando mes por mes:

$$5.000.000 (1,13)^{10} = 16.972.900.$$

$$m (1,01024)^{120} - 1$$

$$\frac{\quad}{0,01024} = 16.972.900.$$

$$0,01024$$

$$m \cdot 234 = 16.972.900.$$

$$16.972.900$$

$$m = \frac{\quad}{234} = 72.534$$

$$234$$

0,1024 es la aplicación a meses del mismo 13% anual (J. A. TAPIA/C. SALVADOR, *Apuntes de clase*).

Hemos hecho el cálculo con 10 años. Para más años daría estas cantidades:

15 años: 31.271.500 ptas.

20 años: 57.616.000 ptas.

De la propiedad hace Rovirosa el eje de su reflexión. En esto conecta con tantos otros autores. Pero resulta más radical, pues lleva a su entero cumplimiento la propuesta eclesial:

“Se ha definido el esclavo como el ser que carece de casa y herramienta propia. Ni el falansterio socialista ni los nichos para vivos con que nos obsequia el capitalismo son para hombres libres. La casa es tan personal y tal indispensable al hombre libre como el vestido. Pero no una casa arrendada, por muchas ventajas que den las leyes”³².

Compara a los viejos usureros con los actuales accionistas. Constata que antiguamente se les llamaban usureros y esto era algo vergonzoso, mientras ahora se les llama *accionistas*³³. Denuncia que el *fererismo* no atiende las necesidades humanas, sino que las explota. Ello explica que los productos más necesarios son los más escasos.

Con más claridad que los pontífices de su tiempo lo ha señalado después Juan Pablo II, al distinguir, en su enseñanza, la *demanda solvente* de la demanda de lo necesario. El mercado atiende antes la demanda superflua de quien puede pagar que la demanda de lo necesario de quien no puede pagar. Dice Rovirosa:

“PARO OBRERO. Hay escasez de alimentos y viviendas y son los sectores con más paro.

PRECIO JUSTO. Mientras la norma sea la especulación, el *negocio* y la *ganga*, los precios serán siempre falsos, ya que su determinación no obedece a factores humanos reales, sino al azar de unos egoísmos que juegan unos contra otros. Debe ser no el NEGOCIO DE LOS PRODUCTORES sino la NECESIDAD DE LOS CONSUMIDORES”³⁴.

Tanto el capitalismo como el comunismo niegan la propiedad. Dice en frase destacada:

“EL CAPITALISMO es el mayor ENEMIGO DE LA PROPIEDAD pues ha desposeído de ella al 90% de la humanidad. LOS COMUNISTAS se contentan con desposeer al 10% restante, NOSOTROS QUEREMOS PROPIEDAD PARA TODOS”³⁵.

32. G. ROVIROSA, *El mínimo*: Boletín (12.1948) 8.

33. G. ROVIROSA, *Cooperación*: Boletín (6.1950) 18-21.

34. G. ROVIROSA, *Cooperación*: Boletín (6.1950) 18-21.

35. G. ROVIROSA: Boletín (8.1948) 12.

En una ficha copia la frase: Que un capitalista defienda su posición alegando el derecho de propiedad se parece a un polígamo que defendiera su posición en nombre del matrimonio³⁶.

En una cuestión Rovirosa se distancia del planteamiento más común que se venía defendiendo desde el Magisterio eclesial. Este distinguía el alquiler de cosas del alquiler de dinero; el primero lo aceptaba aunque no lo proponía como ideal, mientras que el segundo era más abiertamente criticado. Posesión y uso son para Rovirosa dos conceptos cuya disociación es nefasta:

“EL HOMBRE PUEDE POSEER TANTO COMO PUEDA USAR. Esto es claro en los bienes de consumo pero no tanto con las casas, herramientas... ¡Han pasado dos siglos de capitalismo! Hace dos siglos que los teólogos católicos luchaban a brazo partido con los herejes defendiendo estos que la Propiedad debía quedar al servicio del capital, mientras aquellos sostenían que la propiedad había de estar al servicio del hombre³⁷.

Es curioso observar que este hecho de la usura (...) causa de toda clase de blasfemias, inmoralidades, prevaricaciones, adulterios, crímenes, fechorías (...) no cuenta en todo el magisterio de la Iglesia más que con la encíclica mencionada y la respuesta del Santo Oficio a una consulta particular. Todo ello, ¿no produce cierta náusea? Sobre todo si se compara con el alud de magisterio oficial que se ha prodigado sobre las mangas de las jóvenes o sobre los trajes de baño³⁸.

Para Rovirosa, el problema no está en la propiedad, sino en la concentración de la propiedad. Y, según su reflexión, la concentración de la propiedad responde al deseo de alquiler de los bienes a otros para sacarles provecho:

“El origen de todas las desdichas arranca del miserable invento que se llama *contrato de arrendamiento*³⁹.

Repito que el arrendamiento de bienes es la base legal de nuestro sistema económico, pero no es la base real⁴⁰.

La Iglesia había condenado durante siglos el *alquiler de dinero*, pero no el de bienes. El argumento era simple: los bienes no se pueden devolver en el mismo

36. G. ROVIROSA, *Fichas de Berga-Solsona*. Archivo MCC.

37. G. ROVIROSA, *La propiedad*: Boletín (I.1948) 15.

38. G. ROVIROSA, *Gremi*: OC, III, 120.

39. G. ROVIROSA, *Comunitarismo*, III, Fenerismo.

40. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, I, 7.

estado en el que son prestados y es necesario aportar el *desgaste*. Rovirosa, más pegado a la realidad, seguirá defendiendo la ilicitud moral y la ineficacia económica y social de este sistema:

“Ya nadie piensa en que la razón de existir las casas son los que moran en ellas; sino que todos estamos seguros de que las casas existen exclusivamente para sudar dinero en beneficio de los caseros. (...) Y aún los que dialécticamente negamos la razón a los marxistas cuando afirman que la humanidad se mueve exclusivamente por motivos económicos, prácticamente les damos la razón, al entronizar el objetivo económico como única ley de nuestra vida”⁴¹.

El argumento esgrimido para remunerar el capital es que este es trabajo acumulado, pero dice Guillermo:

“¿ES TRABAJO EL CAPITAL? Los que más sentirían este régimen de empresas son los que viven del sudor ajeno, que se verían obligados a trabajar para comer, porque es natural que si el capital es fruto de un trabajo anterior no consumido, los más indicados para beneficiarse principalmente del ahorro del trabajo son los que trabajan, ya que ellos han producido el primer capital existente”⁴².

Y entre todas las instituciones, la Banca:

La Banca, esa diosa prepotente cuyos templos magníficos y esplendentes ocupan los lugares de honor en nuestras ciudades, asienta todo su poder en el arrendamiento del dinero pagando un canon mezquino a los que depositan en ella sus fondos, que se utilizan en operaciones de la máxima rentabilidad. *Unos pocos* lucrándose con el dinero de *unos muchos*⁴³.

También critica otras instituciones, de mejor fama, pero que no son una verdadera solución de los problemas sociales. Propone a los militantes estudiar el seguro de enfermedad, y en las pancartas de la Reunión General propone esta: “SI EL SEGURO DE ENFERMEDAD ES UNA COSA TAN BUENA ¿GUSTARÍAN LOS PATRONOS PARTICIPAR DE ÉL?”⁴⁴. Más adelante, explicaremos detalladamente sus propuestas. Dejemos constancia ahora de la profundidad de su visión crítica. Las instituciones que gozan de mayor aceptación también son vistas con detalle: “No interesa ahora (ni aquí) hacer la crítica de éstos ni de los otros derechos del hombre. Sola-

41. G. ROVIROSA, *¿Cuántas?*: Boletín (12.1948) 8-9.

42. G. ROVIROSA, *Accionariado obrero*: Boletín (11.09.1953) 4.

43. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, I, 6.

44. G. ROVIROSA, *Programa*: Boletín (5.1950) 8-9.

mente se quiere hacer fijar la atención en su carácter individualista, tan reñido con el espíritu del cristianismo”⁴⁵.

Por ello, algunos consiliarios, compañeros de luchas y amigos, pero formados en la *sociología católica*, veían con prevención las propuestas de Guillermo. Por eso D. Rosendo Riesgo, consiliario y profesor en el Seminario de Oviedo, dice:

“Con aquello de Rovirosa sobre la usura, yo no estaba de acuerdo porque ahora el dinero sí que es productivo. Yo incorporaba todo lo positivo de Rovirosa pero como docente tenía una responsabilidad. No las consideré absurdas pero le dije que no estaba de acuerdo”⁴⁶.

Rovirosa no creía que la ausencia del fenerismo hiciera *morales* a todos los hombres. Él sabía que eso implica decisiones personales insoslayables, pero también afirmaba con verdad que las leyes no pueden obligar a ser justos a los hombres, pero pueden facilitarlos o dificultarlos. El fenerismo lo dificulta y cuando sea eliminado será al revés⁴⁷.

5. El fenerismo afecta a toda la economía

No elude la crítica de las realidades concretas. Critica que se viva de las rentas⁴⁸. Se manifestaba contra la herencia, contra el alquiler, contra los seguros sociales⁴⁹. El *Boletín* recoge de *Ecclesia* (583) un texto de Montini, en nombre del Papa, a la Semanas Sociales de Canadá: “UNA SEGURIDAD SOCIAL, QUE NO FUERA SINO UN MONOPOLIO DEL ESTADO, PRODUCIRÍA DAÑOS A LAS FAMILIAS Y A LAS PROFESIONES, EN FAVOR Y POR MEDIO DE LAS CUALES DEBE ANTE TODO EJERCERSE”⁵⁰. En su último libro escribe Guillermo:

“Las monstruosas y despersonalizantes organizaciones de la llamada *Seguridad Social*, que tan caras pagan los trabajadores y en las que se pretende

45. G. ROVIROSA, *Declaración de los derechos demás: Militantes Obreros*, I.

46. Conversación con R. RIESGO.

47. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, III, 15

48. G. ROVIROSA, *Afán: Boletín* (8.1950) 12.

49. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, II, 6.

50. G. ROVIROSA, *¿Nos enteramos?: Boletín* (1.10.1952) 5.

aliviar casi en forma de limosna los estragos y miserias derivados de la *injusticia original*⁵¹.

Estas cuatro actitudes (vegetal, animal, humana de los artesanos y cristiana) no sólo son propias de las *personas naturales*, sino también de las *personas jurídicas*. No cuesta nada clasificar cualquiera de ellas en cualquiera de las actitudes señaladas. Como tampoco cuesta nada darse cuenta de que la razón de ser de casi todas ellas es la de dar facilidades a sus adherentes para mantenerse en actitud vegetal, bajo el lema de la seguridad. Desde los Seguros Sociales hasta los Seguros de Seguros⁵².

Dice que los IMPUESTOS HAN DE GRAVAR PRINCIPALMENTE TODAS LAS FORMAS DE LA PEREZA LEGAL⁵³. También respecto de los impuestos era crítico. No al modo de los que no quieren colaborar, sino consciente de la revolución que propone en torno a la propiedad:

Los *trucos* que se inventaron a lo largo de la historia para que los *de abajo* entregaran dinero (o su equivalencia) a los *de arriba* a cambio de nada tangible fueron en extremo variados: impuestos, tributos, diezmos, peajes, permisos, alcabalas... pero tarde o temprano su misma injusticia los ponía en evidencia y caían en desuso, inventándose otros que seguían la misma suerte, y así sucesivamente. Pero el contrato de arrendamiento se ha beneficiado de una serie de *apariencias* que han disfrazado su injusticia congénita: *parece* que se trata de un contrato entre hombres libres (...) y *parece* que los arrendadores son unos hombres generosos y altruistas⁵⁴.

Recoge en el *Boletín* que el gobierno francés ha tomado en consideración para su estudio los proyectos elaborados independientemente por los ingenieros Mr. Schueller y Mr. Aigreault, que destacan que los impuestos a veces no dan para pagar la burocracia que generan y proponen que haya un impuesto sólo sobre la energía. A Guillermo le vale como punto de partida y propone que lo estudien los GOES⁵⁵.

6. Lugar de honor para el trabajo

Para Rovirosa, el centro de la vida económica es el *trabajo*. La Doctrina Social de la Iglesia de la época gira más en torno a la cuestión de la propiedad.

51. G. ROVIROSA, *¿De quién*, Panorama, 5.

52. G. ROVIROSA, *Cada día*: Somos, III, 26.

53. G. ROVIROSA: *Boletín* (8.1950) 12-13.

54. G. ROVIROSA, *Fenerismo* III, 11.

55. G. ROVIROSA, *Los impuestos*: *Boletín* (15.5.1952) 30-32.

Guillermo, que ve la realidad desde abajo, invierte los términos y da absoluta primacía al trabajo. Sólo el trabajo es productivo, no el capital. Conecta bien con los autores más radicales y cita frecuentemente la frase del P. Lacordaire OP: "No hay sino una definición del ESCLAVO: el ser que no tiene tierra ni trabajo propio"⁵⁶.

El trabajo cultiva al ser humano y con él sirve a la humanidad. Es el eje de la cuestión social y el fundamento de la propiedad. En una encuesta resume su visión del trabajo:

"VER: Veo que se llama *trabajar* a cualquier cosa que sirva para justificar un sueldo. Cada día veo un desprecio mayor por los llamados *trabajos productivos*. Cada día va en aumento el entusiasmo y el alistamiento de voluntarios en el innumerable ejército de *trabajadores improductivos*.

JUZGAR: Creo que al *perro flaco todo se le vuelven pulgas* porque el afán por el mendrugo no le deja tiempo para sacudirse las pulgas. Creo que no es colaborar al *Plan de Dios* el acumular en unos todo el trabajo y en otros todo el descanso. Considero de urgencia la redención de los parásitos, convirtiéndoles en *trabajadores productivos*.

ACTUAR: Los parásitos sucumben, o con DDT, o por la muerte del *primo* que los alimenta. Este segundo sistema no me gusta, aunque sea el que se nos recomienda. Como el mal reside en que los parásitos están organizados y los *primos* sin organizar... pues ¡vamos a organizarnos! ¿Cómo? Alrededor del Obrero de Nazaret. Este es el único que hace milagros y el único Redentor. Y la fuerza de su Amor"⁵⁷.

La propuesta rovirosiana gira en torno a la dignidad de todo trabajo, y para ello es necesaria la propiedad. En el primer *Boletín* ya señala cómo el derecho a poseer proviene de la necesidad de libertad: "La propiedad toma su verdadero aspecto de 'complemento' del hombre libre"⁵⁸. Es, en buena medida, la misma propuesta de la Doctrina Social de la Iglesia, pero llevada a sus últimas consecuencias. Por eso Guillermo podía decir lo que no decían otros autores: "La propiedad es un robo si no hay distribución de la riqueza"⁵⁹. El punto de discrepancia de Rovirosa con la DSI será la cuestión del *alquiler*. Mientras la Iglesia, durante siglos, se

56. G. ROVIROSA: *Boletín* (1.1948) 15.

57. G. ROVIROSA, *Parásitos*: *Boletín* (8.1950) 13.

58. G. ROVIROSA, *La propiedad*: *Boletín* (12.1947) 15.

59. *ITÚ!*, 26.11.49.

había opuesto al *alquiler de dinero*, Rovirosa se opone al régimen en que lo normal es el *alquiler*. En la reflexión que hace con los monjes jóvenes de Montserrat dice que los jesuitas, frente a los dominicos, a veces defienden el préstamo por su similitud con el arrendamiento. Rovirosa hace el camino contrario⁶⁰:

“Se me dirá, quizá, que si una persona que tiene dos casas se pone de acuerdo con otra persona que carece de techo y ambos suscriben un contrato de arrendamiento, nadie puede afirmar que aquí pueda haber materia delictiva. No, yo tampoco puedo afirmarlo, actualmente. Me parece que es algo análogo a lo que ocurre cuando un hombre y una mujer adultos se ponen de acuerdo para fornicar”⁶¹.

Rovirosa señala con frecuencia que el mismo error de separar el complejo *alma-cuerpo* es separar –referido a la propiedad– posesión y uso⁶², pues para Rovirosa el usuario debe ser el propietario: “Hasta ahora no he encontrado a nadie cuyo corazón rechace espontáneamente la propiedad de la casa y de la herramienta para sí y para los demás”⁶³.

No es extraño que Rovirosa defendiera la originalidad de su propuesta sobre la propiedad:

“Las primeras respuestas al GOES son de obreros de Moreda. Habéis de tener en cuenta que este argumento en pro del derecho de propiedad es original, inédito y definitivo. Creo que es la primera cosa original del Boletín”⁶⁴.

Siempre se refiere la propiedad a bienes externos. Esta se justifica en que TODO HOMBRE ES PROPIETARIO DE SÍ MISMO. Salud, conocimientos, oficio... Por eso son ridículos los cálculos de riqueza nacional que se basan en bienes externos. Tres lacras: enchufados, rentistas y peones. (...) El derecho de propiedad profesional es previo a los tan sobados de Libertad, Igualdad y Fraternidad. (...) EL OFICIO ES MÁS IMPORTANTE QUE LA ESCUELA. Lo proporcionan los padres y SUBSIDIARIAMENTE... La Vocación Profesional se fija entre los diez y doce años. La AC debe promover vocaciones. (...) Si hay propiedad profesional él mismo se hará propietario con su esfuerzo”⁶⁵.

60. G. ROVIROSA, *Gremi*: OC, III, 58.

61. G. ROVIROSA, *Fenerismo*, III, 10.

62. G. ROVIROSA, *Comunitarismo*, III, No hay propiedad.

63. G. ROVIROSA, *Fenerismo* III, 5.

64. G. ROVIROSA, *Carta a Mn. Ricart*, 25. I I. 1949.

65. G. ROVIROSA, *Propiedad profesional*: Boletín (9.1948) 15.

Se refiere a la propiedad plena aplicada a la vivienda. Entonces serán necesarios menos elementos represivos. Rovirosa se pregunta: “¿Quiénes serán las víctimas de una revolución tan tremenda?”. Él mismo destaca que *NADIE*⁶⁶.

En la HOAC se trató mucho este tema tanto en Semanas Nacionales como locales. En la Semana Social de la HOAC en Sabadell, hablan Ricart, Griful y Rovirosa, girando los temas en torno a la propiedad⁶⁷.

Cuando Rovirosa propone trabajar en los GOES, recuerda a los militantes que la principal fuente de información serán las encíclicas y la aportación personal. Pero da pistas para la reflexión y relaciona la cuestión de la PROPIEDAD con la de LIBERTAD. Pide que se le manden textos sobre tres cuestiones:

“1/ La libertad como el mayor bien dado por el Creador (5.000 letras);
2/ Por qué el derecho de propiedad tiene su fundamento en la libertad (idem);
3/ El derecho de propiedad se encamina a que todo hombre pueda ser libre (Idem). Les pide que cada uno siga el método que quiera y haga trabajar a la cabeza. Primero en seco, después consultando libros y dialogando”⁶⁸.

Rovirosa no reduce los bienes a los materiales. Señala tres niveles: materiales, culturales-espirituales y sobrenaturales. Cada nivel supera en importancia el anterior. Los más importantes, los sobrenaturales:

“El hombre actúa en tres planos y en los tres necesita apropiarse de bienes: casa y útiles de trabajo, conocimientos y profesión, y fe. Cuando un hombre posee estas tres categorías de bienes a su medida, se puede considerar como un hombre logrado”⁶⁹.

Buscamos dinero. Y como la droga es curativa en pequeñas cantidades y luego pasa a esclavizar, así pasa con el dinero. El hombre, imagen de Dios, necesita INDISPENSABLEMENTE un mínimo de bienes materiales, como complemento de su cuerpo; un mínimo de bienes intelectuales, como complemento de su alma, entre los que destaca una profesión vocacionada. Y como complemento a toda su persona una FE que dé sentido a su vida. Nos está MANDADO aspirar a la perfección; por eso queremos una PROPIEDAD PERFECTA. Aspiramos a la perfección en nuestra profesión. Y más en nuestra fe. Una fe

66. G. ROVIROSA, *Plena propiedad*: Boletín (4.1949) 12-13.

67. *ITÚ!*, 1.4.50

68. G. ROVIROSA, *Tema para Agosto GOES*: Boletín (7.1949) 7.

69. G. ROVIROSA, *Propiedad profesional*: Boletín (5.1949) 7.

viva y perfecta que podamos decir: ¡Vivo, pero no yo, es Cristo quien vive en mí! La fe me fue dada en el Bautismo y ahora me falta *apropiármela*. Si cultivara mi fe con ACTOS DE AMOR sería mucho *más propietario* de fe que alimentándola exclusivamente con ritualismo y fórmulas. Y todas las pretendidas facilidades de pago que me conducen a la absurda ilusión de que se posee la fe en Cristo dentro de una religión egoísta que cierra las entrañas al hermano necesitado sólo merecen –parodiando a Juan el Evangelista– una palabra: ¡MANDANGA!⁷⁰.

7. La respuesta a Rovirosa por los economistas oficiales

Junto a los *católicos sociales* encontramos a aquellos que fundamentaban su mismo pensamiento desde una supuesta científicidad. Acusaban a Rovirosa de utópico y de no ser técnicamente posibles sus propuestas. El obispo González Moralejo recuerda esta cuestión:

“Entre los profesores que vinieron a Vitoria uno era D. Emilio, un andaluz, catedrático de Teoría Económica de la Universidad de Madrid, donde yo había estudiado Ciencias Económicas. Otro profesor era a la vez jefe de algo político. Ya había surgido algún diálogo en el que el profesor no estaba de acuerdo con las teorías de Rovirosa. Les preguntamos a él y a este catedrático si podían tener esa discusión. Hubo un duelo entre la posición defensora de la teoría económica clásica y otro crítico. Rovirosa le contestó y de momento no pasó nada. A la vista de los argumentos de Rovirosa (que todo eran críticas desde la visión social) volvió a tomar la palabra el profesor para aclararle el problema y repitió exactamente lo mismo. Y Rovirosa reaccionó: ¡Concho, este hombre discurre como un banco!”⁷¹

Entre los militantes circuló un escrito de un economista que en nombre de la ciencia también atacó el comunitarismo:

70. G. ROVIROSA, *Propiedad*: Boletín (8.1949) 7.

71. Conversación con R. GONZÁLEZ MORALEJO. Este episodio fue muy comentado y por ello lo recuerda un sacerdote que no estuvo allí, sino que se lo oyó comentar en la Escuela Social de Málaga: “Moralejo invitó a Rovirosa a exponer el Comunitarismo en la escuela de Vitoria y estaba un catedrático de economía de la Central. Y Rovirosa dice, según me contó Moralejo: ‘Es curioso que tenga que venir un obrero a hablar de economía a estas personalidades. Tengo que decir que los economistas son tan útiles a la sociedad como los coleccionistas de sellos’. Expuso su teoría y el catedrático va a la pizarra haciendo dibujos. Cuando estaba más emocionado va Rovirosa y dice: ‘¿No ven ustedes cómo discurre como un café?’”. Conversación con J. ÁLVAREZ IGLESIAS II.

“Trataremos de mostrar la falta de consistencia lógica y la endeblez intelectual de su escrito. (...) Aunque no sería difícil aducir aquí una serie de razones de tipo jurídico, filosófico, económico (...). Pasando por alto el *tufillo* fin de siglo (...) y su evidente parentesco con las irrealizables panaceas de los Proudhon, Fourier, Campanella, Owen (...). Este eslogan [acabar con el contrato de arrendamiento] sólo se han atrevido a lanzarlo los anarquistas del pasado siglo. (...) No cabe compaginar la propiedad personal de los bienes de producción, con una abolición del contrato de arrendamiento”⁷².

También podemos señalar como unos enemigos relativos a los partidarios del cooperativismo de tipo reformista. La cooperativa puede plantearse y ser una estructura que apunta hacia la autogestión o una mera reforma. Entre estos, hemos podido dialogar con un miembro de aquella primera Comisión Nacional de la HOAC, J. M.^a Ríaza, que era inspector de trabajo y colaboró con los obreros, si bien su mentalidad era y es más reformista. Por ello, nos dice:

“Yo era cooperativista cuando Roviroso era comunitarista. Y teníamos cierta pugna. Él tenía orígenes un tanto acratoides. Yo era más cuadrulado y de formación universitaria. Él era autodidacta, aunque una cabeza privilegiada. Él tenía su método peculiar, pero no era un sistemático. Sí que participé con Roviroso en aquella réplica a lo de Garrigues, pero más desde mis aportaciones de tipo técnico”⁷³.

8. Las primeras realizaciones

Mientras muchos de los grandes dirigentes de los grupos de oposición, los que habían sido presidentes de la República, se daban la gran vida en el exilio, en pleno franquismo, los pobres de la HOAC entregaban su vida de la mano de Guillermo Roviroso.

Historiadores ateos españoles, como Tuñón de Lara, han reconocido que no se puede escribir la historia del movimiento obrero español de esta época sin la fundamental aportación de la militancia obrera cristiana. En el campo laboral, los frutos de la HOAC son muy destacados.

Bufetes Laboralistas. Se crearon a través de militantes obreros, instrumentalizando la representación social del sindicato franquista para la acción

72. E. De FIGUEROA, *Observaciones al Manifiesto Comunitarista*. Archivo MCC.

73. Conversación con J. M.^a RIAZA.

real sindical de clase. Estos bufetes están en funcionamiento desde 1947, eran protagonizados por militantes obreros cristianos y fueron decisivos para la resurrección sindical española de los años sesenta. El primero nace en Santander en 1946 en la plaza del Príncipe I, local de la HOAC.

Centros Culturales Obreros protagonizados por obreros cristianos. Continuaba así la historia de uno de los hechos más importantes de la historia obrera de pobres. Por ejemplo, Cultura Social Obrera, que funcionó en Santander en los años cuarenta con más de 400 matriculados, fue uno de ellos. Muy destacada fue la labor aquí del que luego sería cardenal, Ángel Herrera Oria. Centros como este se extendieron por todos los rincones de la geografía.

Empresas cooperativas, que fueron posibles gracias al prestigio moral de los obreros a finales de los años cuarenta, es otra realidad fruto de aquel apostolado. A estos militantes se les confiaba la cuota de ingreso en la cooperativa sin exigírseles recibo, y así se constituyó el capital fundacional de varias cooperativas en España. Este movimiento entre los militantes obreros cristianos cristalizó en los años cincuenta con un estudio que concurriría al concurso para la reforma de la Ley de Sociedades Anónimas Laborales, con el nombre de *Empresa Social* (cambiado después por el de Ley de Sociedades Anónimas Laborales, hoy vigente en España). A final de 1980, 70.000 obreros tenían su puesto de trabajo en este tipo de empresas.

Entre las realizaciones, podemos señalar las cooperativas de viviendas en diferentes provincias. Un gran conocedor de una de ellas, en Segovia, dice:

“Las Clarisas nos vendieron 2.000 m, los primeros 2.000 m, y además hicieron la Casa de Ejercicios, que era de ellas y sigue siendo de ellas, para que nosotros la usásemos. Y después buscábamos otros terrenos, los caciques siempre nos querían pisar los terrenos, y logramos, en un par de años, terreno para hacer 440 viviendas, era una barbaridad (...) en el 59 se pone en marcha. Lo que te puedo decir es que bajamos un 40% el precio de la vivienda. En el año 62, que se inauguraron las primeras casas, les costó 75.000 ptas a los socios, más las 30.000 que les daba entonces gratis el Estado. Es verdad que la devaluación de la moneda y todo eso, pero eran viviendas baratas. Pues eso se ha hecho y se continúa haciendo”⁷⁴.

Las Comisiones Obreras, inspiradas por cristianos, ocuparon a partir de los años sesenta el espacio social dejado por la CNT tras la guerra, con tres ingredientes fundamentales que aportó la HOAC: instrumentalización del sindicalismo vertical; bufetes de abogados laboristas; posibilidad de reunión (núcleo sindical de base).

74. Entrevista de E. BERZAL a F. DÍAZ.

El militante asturiano de la HOAC Jacinto Martín y otros militantes, bajo el pseudónimo *Tribuna obrera*, publicaron en 1967 el libro *Comisiones Obreras*, primer escrito sobre este movimiento, que sería secuestrado por el gobierno. Defienden que desde mediados de los cuarenta existen realmente los núcleos obreros que empiezan a reunirse y asociarse, semilla de las Comisiones Obreras. Años más tarde cristalizarían y fueron claves los militantes hoacistas en el nacimiento de CC.OO. en Santander, Zaragoza, Sevilla, Pamplona... La asamblea obrera fundacional para constituir la Comisión Obrera de Barcelona tuvo lugar en la parroquia barcelonesa de San Medín⁷⁵. Desde el principio, las Comisiones Obreras se forjan en locales de la Iglesia católica (sedes de movimientos apostólicos, capillas, conventos, locales parroquiales, etc.), siendo su origen un testimonio de acción obrera con importantes dosis de promoción personal y colectiva y, por tanto, autogestionaria. Otra cosa es que la instrumentalización y la progresiva infiltración marxista y el aburguesamiento posterior haya esclerosado al sindicato, y la militancia se haya sustituido por burocracia.

El Frente de Liberación Popular se funda en septiembre de 1958 y sería más conocido en esa época como FELIPE. Rovirosa no quiso ser de esta organización, si bien sus promotores eran personas que le admiraban. Este grupo fue impulsado por cristianos antifranquistas del ámbito intelectual, que eran hijos en su mayoría de importantes familias del régimen, como Julio Cerón. Quisieron atraerse a los obreros, contando para ello con núcleos de militantes de la HOAC, que en su puesta en marcha tuvieron mucho peso. Posteriormente el Frente se definió más como lanzadera de interés político partidista. Del FELIPE han medrado en la democracia ocho ministros, un presidente de comunidad autónoma y más de 39 altos cargos de la administración.

9. El Copin

Desde 1957, expulsado de la HOAC por las presiones de la corriente democristiana que lo consideraba revolucionario, Rovirosa desde su "pisito" madrileño y el monasterio de Montserrat comienza la experiencia *Copin*. Escribe un libro sencillo, *El cooperatismo integral (Copin)* a través del cual comience una *comunidad de ideales*.

El *Copin* es algo mucho mayor que una experiencia económica. Plantea cómo puede ser la economía basada en la colaboración. No en la lucha y el interés, sino en la colaboración y en la comunión. Y lo propone a los cristianos. Hagamos esta comunión y que la sociedad *vea cómo se aman*.

75. TRIBUNA OBRERA, *Comisiones obreras y eurocomunismo*, 1978. 77.

La gran novedad rovirosiana en este terreno es que está articulando posibilidades en el mundo de la economía desde una perspectiva RADICALMENTE ANTIMATERIALISTA. No propone cooperativas igualmente materialistas pero con fórmulas cooperativas. Para Rovirosa, el mayor mal en la humanidad es el materialismo. Materialismo de los opresores y materialismo de los oprimidos. Cambiar la faz de la Tierra pasa por cambiar la conciencia, pasa por entregar la vida al Ideal.

Después de proponer el COPIN y establecer una serie de experiencias y comunicación entre ellas, da un paso más. Y escribe otra auténtica joya: *La virtud de escuchar*. Por su espiritualidad, hilaba muy fino. Y dice a los entusiastas del *Copin* que pongan en marcha la virtud de escuchar. Está concretando esa idea central suya: "Antes de hacer cooperativas hay que hacer cooperatistas"⁷⁶.

El punto de partida eran las tiendas *Copin*, donde se ofrecían los productos más baratos que en el mercado. Sólo se dio la experiencia en pequeños pueblos de la diócesis de Ávila:

"Se montaron unas tiendas [COOPERATIVAS], no aquí, en Arenas de San Pedro, una, en la Horcajada, y otras en Narros y Saldueña. Se compró un camión, que estaba en la Horcajada, y funcionaban extraordinariamente, pero había sus problemas. Funcionaban extraordinariamente, pero muy bien, muy bien, muy bien"⁷⁷.

La idea central de las tiendas Copin la resume bien G. del Castillo:

"La tarea de las tiendas Copin es muy simple. Se gana menos. Se hace caridad política. Se hacen simpatizantes sin hablar de ello. Rovirosa era un hombre que rompía la marcha sin decirlo. Frente al máximo beneficio él propone que ninguno. De ser los demás un objeto de lucro se pasa a que sean objeto de servicio"⁷⁸.

Durante esta época Rovirosa intenta empezar aquella comunidad, pero nunca ve llegado el momento. Algunas personas que se plantearon la cuestión fueron, según J. Margenat, un pastor de cabras analfabeto en Andalucía, que creó el Movimiento de Pastoreros en Sevilla, Armina Serna, hija de un terrateniente murciano, de las conservas Serna, que encontró debajo de un puente, un seminarista sevillano, un canónigo de Bélgica y él mismo⁷⁹. También se dio la breve y entusiasta participación del gaditano M. Gajete en la experiencia.

76. G. ROVIROSA, *Copin*, II, 90.

77. Entrevista de E. BERZAL a J. A. FONTÁN.

78. Conversación con J. GÓMEZ DEL CASTILLO I.

79. Conversación con J. MARGENAT.

Su último escrito es una verdadera traducción laical de la radical identidad cristiana, del Evangelio, a la vida económica. Es, además, el primer título de una tarea apostólica: la editorial ZYX: *¿De quién es la empresa?* Plantea con toda radicalidad que la empresa no es del propietario. La empresa se pertenece a sí misma. Y debe a la sociedad todos los beneficios:

“La empresa se pertenece a sí misma. Como la familia, en la que nadie puede afirmar que es propietario. (...) Un club excursionista, un orfeón (...) Para compararlas con la empresa, empezaré por preguntar: ¿A quién o a quiénes pertenecen? En estos casos el *consentimiento universal* es claro y rotundo: no pertenecen a nadie, porque se pertenecen a sí mismas”⁸⁰.

En este ámbito hemos de destacar la colaboración a la Ley de Sociedades Anónimas Laborales. Una de las más destacadas fue SALTUV: Sociedad Anónima Laboral de Transportes Urbanos de Valencia, donde tuvo un papel destacado el militante Macario Bolado, también converso⁸¹.

En el ámbito del préstamo a interés no se llevaron a cabo grandes realizaciones. Acaso la única sea LA FRATERNIDAD OBRERA ROVIROSA, entidad financiera promovida en Vilanova i la Geltrú. Este fondo de solidaridad paga al 3% y cobra al 6% repartiendo los beneficios entre los socios, la edición del almanaque y el fondo de la fraternidad. En este sentido, creemos que ya nace sin respetar la absoluta oposición al préstamo con interés de quien lleva el nombre.

Donde posiblemente mejor se realizó esta idea –aunque sin hablar de ella– fue en el desarrollo de la editorial ZYX; no en vano Rovirosa sería su primer presidente. Por una parte, mediante la creación de conciencia que supuso, pero también por su forma de financiación al margen de la banca, a través del trabajo solidario, las cajas de resistencia, etc. No respondían literalmente a la propuesta rovirosiana, pero lo hacían en medio de sus tareas. Los trabajos pendientes sobre esta experiencia darán luz a esta cuestión. ZYX en los años sesenta, llegó a ser la primera editorial obrera en España, y a disponer de la *mejor infraestructura para un partido político*, en labios del político y economista Ramón Tamames. Editó y difundió masiva y militantemente más de 900 títulos, siendo en palabras del profesor Carlos Díaz una “editorial de cultura obrera que no tiene ningún parangón en la historia de España”. Además realizó la tarea de promover y formar militantes más importantes de aquella época en España, sin subvención ninguna.

80. G. ROVIROSA, *¿De quién*, III, 3.6.

81. Entrevista de E. BERZAL a T. PÉREZ REY (BURGOS).

10. Influencia de Rovirosa

Si bien nada de lo expuesto fue realizado *solitariamente* por Rovirosa, sembrador de actitudes comunitarias, su influencia ha sido muy grande. Son muestra de ello otras realidades.

Rama autogestionaria del sindicalismo. También personas fuertemente influidas por Rovirosa fueron fundamentales en el relanzamiento de la maltrecha UGT. En muchas ciudades de España, la HOAC polarizaba la actividad sindical, de tal manera que las organizaciones sindicales apuestan por aprovecharse de esas décadas de trabajo en formación de militantes. Los escasos militantes de la Unión General de Trabajadores acuden a los locales de la HOAC, como comenta un enlace del sindicato socialista con la organización en Toulouse: “Se ha operado una cierta apertura hacia círculos hoacistas donde, como sabéis, se cultivan inquietudes sociales y sindicalistas. Es muy interesante la penetración de la UGT en estos centros, ya que en muchísimos casos podemos dar respuesta y configurar estas inquietudes. Se puede hablar, pues, de presencia real ugetista (...) Sufren como nosotros el látigo del enemigo, pero difieren en la lucha de nuestros pareceres”⁸².

Clima ambiental autogestionario. Rovirosa colaboró fuertemente con la creación de un clima cultural favorable a la autogestión. Colaboró con las relaciones internacionales de movimientos católicos inspiradores de cultura y acción autogestionarias. En Francia la Central francesa de trabajadores socialistas (CFDT), organización socialista que se define como autogestionaria, en España la Unión Sindical Obrera (USO) y en Italia la Confederación Italiana de Sindicatos del Trabajo (CISL) defendieron los valores autogestionarios. No es casualidad que estas tres organizaciones se definan por la autogestión en los tres países mediterráneos. Las tres organizaciones tienen un común denominador: son de origen católico. Ante las corrientes tradicionales, dentro del movimiento obrero, socialistas y comunistas, y ante el hueco dejado por los anarquistas, la defensa de la autogestión fue asumida por el movimiento obrero de origen cristiano⁸³. La USO había nacido en 1960 de la mano de un grupo de obreros de la Juventud Obrera Cristiana (JOC). El historiador libertario Henri Arvon, afirma:

“El eminente papel desempeñado por los militantes de la Juventud Agrícola Cristiana (JAC) y de la JOC en la génesis del movimiento autogestionario actual, prolonga de alguna manera la acción social emprendida a finales del siglo pasado

82. Citado en C. DE LA SIERRA, *Breve historia de la UGT de Burgos*, 35. Burgos (2005)

83. R. MATE, *La autogestión*, 10. Madrid (2005) *Voz de los sin voz*.

por el papa León XIII en sus encíclicas, en particular en la *Rerum Novarum* (1891), este último, a partir de una organización cooperativista de la sociedad, lanzó la idea de una participación de los asalariados en la vida de las empresas, esperando así hacer desaparecer la lucha de clases que atribuía a los excesos del capitalismo. Es la existencia de esta doctrina social, cuidadosa de la persona humana, la que nos permite afirmar en nuestros días que la autogestión... es un laicismo desembarazado de la metafísica racionalista y del estatismo autoritario de los comunistas, y enriquecido con una reflexión de origen católico-social sobre las relaciones de la sociedad y del Estado”.

Más tarde, y siguiendo esa corriente, nacieron el Movimiento Obrero Autogestionario, Colectivo Cultural Autogestionario, Distribuidora y Editora Rovirosa Sociedad Anónima (DERSA) y el Movimiento Cultural Cristiano... En el impulso, desarrollo y espíritu de todas estas organizaciones destaca una persona: Julián Gómez del Castillo, el amigo íntimo de Rovirosa. Militante obrero cristiano, socialista, hijo y nieto de socialistas fundadores de la UGT cántabra. Durante la Guerra Civil militó en las Juventudes Socialistas Unificadas. Acabada la contienda se encuentra con Cristo, bautizándose a la edad de 18 años. Desde ese momento unirá de manera indisoluble la vida solidaria con vida de unión con Dios desde una profunda eclesialidad. Dedicó toda su vida a la promoción de militantes cristianos pobres. Estuvo con Rovirosa en la HOAC desde el primer momento, fue impulsor y alma de la ZYX. Toda esa experiencia la puso a finales de los setenta, junto con Tomás Malagón, en el nacimiento del Movimiento Cultural Cristiano, en el cual militó hasta el último día de su vida. En los últimos años, promovió junto a otros militantes la formación del partido político Solidaridad y Autogestión Internacionalista (SAIn): “Igual que hicimos la editorial ZYX, hoy hemos lanzado el partido SAIn”, dijo el día de su presentación en abril de 2003. Un partido socialista de inspiración cristiana, que recoge toda esa tradición anterior, y de cuyas primeras acciones de lucha, con amplio eco en los medios de comunicación, destaca la difusión del lema de Juan Pablo II, “Dios es Solidaridad”.

La militancia, una aportación fundamental de la Iglesia.

Rovirosa está en el trasfondo de un importantísimo acontecimiento: en las primeras elecciones generales democráticas que se celebraron en España después de la dictadura franquista, las listas electorales estaban llenas de cristianos. Y no precisamente las de los partidos del centro y la derecha (a pesar de todos los que quieren seguir identificando Iglesia y derecha)..., sino las de los partidos de la izquierda. Así, por ejemplo, en Aragón, según el estudio exhaustivo que publicaron los sociólogos José Bada, Bernardo Bayona y Luis Betés, el 66% de los candidatos de izquierdas a las elecciones del 15 de junio de 1977 pertenecían o habían cultivado su militancia en organizaciones y movimientos de la Iglesia, destacándose *desde un punto de vista objetivo como cristianos cualificados*, muchos de ellos haciendo profe-

sión de fe durante la campaña. Según el estudio, 435 personas que figuraban activamente en las listas del PSOE, PSA, PCE, ORT, AC, MCA, PSP, PSOE Histórico... eran cristianos, siguiendo los estrictos criterios del trabajo publicado (ser o haber sido sacerdote o religioso, pertenecer o haber pertenecido a institutos seculares o a organizaciones apostólicas como HOAC, ZYX, JOC, JEC, movimientos cristianos, y, por último, haber sido promotor o miembro destacado en obras sociales de la Iglesia). Esto es un hecho más que muestra cómo, tras el aniquilamiento de la militancia obrera tras la Guerra Civil, fue en el seno de la Iglesia donde se forjó una nueva hornada de militantes que fueron, como hemos visto, los verdaderos impulsores e inspiradores de organizaciones sindicales como USO o CC. OO. y de los partidos políticos que hicieron posible una transición con reconciliación. La regeneración solidaria y autogestionaria de gran parte del movimiento obrero en la segunda mitad del siglo XX vino en gran medida de manos cristianas.